

УДК 34.343

Суюнова Дильбар Жолдасбаевна, доктор юридических наук, профессор кафедры «Уголовно-процессуального права» Ташкентского государственного юридического университета, г. Ташкент, Узбекистан

e-mail: dilbar\_suyunova@mail.ru

## СТАНОВЛЕНИЕ И ДАЛЬНЕЙШЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УЗБЕКИСТАНА

Аннотация. В статье рассматривается генезис развития уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, анализируются этапы совершенствования законодательства, касающегося пересмотру судебных решений по уголовным делам, отмечаются изменения, произошедшие с момента обретения республикой независимости, излагаются соображения о последствиях этих изменений.

Ключевые слова. уголовно-процессуальное законодательство, пересмотр судебных решений, приговор, защита прав и интересов человека.

Suyunova Dilbar Joldasbayevna, Doctor of Law (Science), Professor of the Department of Criminal Procedure Law Tashkent State University of Law

e-mail: dilbar\_suyunova@mail.ru

## FORMATION AND FURTHER IMPROVEMENT OF THE CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION OF UZBEKISTAN

Abstract. The article examines the genesis of the development of the criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan, analyzes the stages of improving legislation concerning the review of judicial decisions in criminal cases, notes the

changes that have occurred since the republic gained independence, and outlines considerations on the consequences of these changes.

Keywords. criminal procedure legislation, judicial review, sentence, protection of human rights and interests.

Демократические преобразования и судебная-правовая реформа в Узбекистане, которые имеют свое начало с момента приобретения независимости и продолжаются в республике сегодня, кардинально изменили науку уголовно-процессуального права и правоприменительную практику.

Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР, принятый на второй сессии Верховного Совета Узбекской ССР пятого созыва 21 мая 1959 года, устанавливал процессуальный порядок пересмотра судебных приговоров в кассационном порядке – на не вступившие в законную силу судебные решения первой инстанции, и в надзорном порядке – на вступившие в законную силу приговора и определения судов, рассмотренных в первой и кассационной инстанциях. При рассмотрении уголовного дела в вышестоящих инстанциях отсутствовала процедура непосредственного исследования доказательств, что значительно ограничивала возможности суда кассационной (надзорной) инстанции принять справедливое решение по делу.

Существенные изменения в науке уголовно-процессуального права произошли после приобретения Узбекистаном независимости, с принятием в 1994 году нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее УПК), основными задачами которого явились раскрытие преступлений, изобличение виновных, назначение справедливого наказания, недопущение привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного (статья 2), охрана прав и свобод граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве (статья 18) [1].

В эпоху становления республики как молодого независимого государства, многие положения уголовно-процессуального законодательства все еще содержали сходство с ранее существовавшим порядком уголовного

судопроизводства. В период 1994-2000 годов пересмотр судебных решений по уголовному делу осуществлялся в судах кассационной и надзорной инстанций, функции которых существенно различались друг от друга. Так, основаниями для рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции являлись жалоба осужденного, его адвоката, потерпевшего, а также протест прокурора, поданные в течение 10 дней со дня вынесения приговора суда. Лишь после кассационного рассмотрения дела приговор суда первой инстанции вступал в законную силу.

Реформа судебной системы, осуществляемая в Узбекистане поэтапно, позволила еще на ранней стадии становления независимого государства реформировать и обновить уголовное судопроизводство, обеспечивая гарантии прав и свобод граждан.

Важные изменения в национальное уголовно-процессуальное законодательство, обозначенные в Указе Президента Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёева «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия» [3], направленные на укрепление судебной системы, усиление мер надежной защиты прав и законных интересов граждан, эффективное обеспечение правосудия, повышение роли органов судейского сообщества, нашли свое отражение в УПК Республики Узбекистан [2].

Следует отметить, что с 12 января 2021 года в Узбекистане видоизменен порядок пересмотра судебных решений. В УПК введена новая редакция главы 55<sup>1</sup> «Обжалование (опротестование) приговора, в которой установлен другой порядок проверки законности и обоснованности судебных решений, не вступивших в законную силу.

Также в законе преобразован порядок производства в суде кассационной инстанции (глава 56<sup>1</sup>УПК), установлены новые требования, касающиеся возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств (глава 57 УПК).

Реформа института апелляции направлена на совершенствование процессуальных способов исправления судебных ошибок путем обеспечения

права каждого на пересмотр судебного решения вышестоящими судебными инстанциями в целях анализа правильности выводов суда, касающихся фактов и применения права. Упразднение надзорной инстанции предоставило суду апелляционной инстанции дополнительные возможности для всесторонней, полной, тщательной проверки законности, обоснованности и справедливости приговора суда, восполнения всех пробелов и противоречий, допущенных судом первой инстанции.

Новшествами новой редакции главы 55<sup>1</sup>УПК являются:

- выделение в самостоятельную статью предмета разбирательства суда апелляционной инстанции (ст.497<sup>13</sup> УПК);

- расширение перечня участников уголовного судопроизводства, которым предоставлено право обжаловать судебные решения, не вступившие в законную силу (согласно ст.497<sup>2</sup>УПК обжаловать приговор суда в апелляционном порядке вправе также лица, не являющиеся сторонами в деле, в той части приговора, которая затрагивает их права и законные интересы);

- более детальная проработка вопросов о порядке назначения, подготовки и проведения заседания суда апелляционной инстанции;

- кардинальное расширение перечня полномочий суда апелляционной инстанции и спектра принимаемых решений.

Новая глава 56<sup>1</sup> УПК коренным образом видоизменила порядок производства в суде кассационной инстанции, в частности:

- в самостоятельную статью выделен предмет судебного разбирательства суда кассационной инстанции (ст.505 УПК);

- четко регламентированы порядок изучения кассационной жалобы, протеста и принятие окончательного решения;

- установлены сроки рассмотрения дела в суде кассационной инстанции;

- конкретно обозначены вопросы, подлежащие разрешению при назначении уголовного дела для рассмотрения в суде кассационной инстанции;

- полностью преобразованы виды решений, принимаемые судом кассационной инстанции.

В то же время, анализ законодательства о реформировании института пересмотра судебных решений, позволяет сделать вывод о том, что есть еще дискуссионные вопросы, касающиеся порядка производства в судах апелляционной и кассационной инстанции.

Сегодня апелляция отражает всю смысловую сущность данного института- это не что иное, как пересмотр судебных приговоров, который осуществляется путем проведения нового судебного разбирательства по уголовному делу с соблюдением правил деятельности суда первой инстанции. Поскольку именно эти функции предоставили апелляции повторно рассматривать уголовное дело путем непосредственного самостоятельного исследования доказательств как имеющихся в деле, так и дополнительно представленных сторонами, с целью обеспечения принятия законного, обоснованного и справедливого решения по рассматриваемому уголовному делу. Однако преимущество апелляционной инстанции принимать решение по существу, то есть с вынесением нового приговора, в то же время некоторым образом не уравнено с обеспечением процессуальных прав лиц на обжалование указанного решения суда апелляционной инстанции.

Так, согласно п.п.2-4 ст.497<sup>26</sup> УПК суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор суда первой инстанции и вынести новый приговор по уголовному делу. По смыслу закона и исходя из процедуры судебного разбирательства, данное решение апелляционного суда следует понимать, как вновь принятое решение по уголовному делу, первоначально поступившему в суд первой инстанции, поскольку после отмены приговора, уголовное дело возвращается на стадию утвержденного обвинительного заключения.

При таких обстоятельствах, новый приговор суда апелляционной инстанции по сути является итогом судебного разбирательства по уголовному делу и первоначальным судебным решением по нему. Однако в законе такое решение суда – приговор суда апелляционной инстанции - может быть обжаловано лишь в порядке кассации (п.2 ст.509<sup>9</sup> УПК), в функции которой входит пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу.

Кроме того, лица, имеющие право на обжалование приговора суда первой инстанции, ущемлены в правах обжаловать вновь провозглашенный приговор из-за его статуса – решения суда апелляционной инстанции. Возможно эта ситуация обусловлена тем, что уголовное дело в апелляционном порядке рассматривается на уровне областного звена, в составе трех судей, и новый приговор суда процессуально является итоговым решением непосредственно суда вышестоящей инстанции. Все же полагаем, что новая апелляция, обладая функциями отправления правосудия по рассматриваемому уголовному делу, провозглашает другой, принципиально новый приговор суда, который влечет за собой соблюдение всех процессуальных гарантий лицам, имеющим право на его обжалование.

Думается, уместно было бы отметить о процессуальной форме принимаемых при указанных обстоятельствах решений суда апелляционной инстанции. По смыслу закона (ст.497<sup>26</sup> УПК) по результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции принимает два самостоятельных решения, имеющих различные правовые последствия – об отмене обвинительного приговора и вынесении оправдательного либо обвинительного приговора.

Полагаем, каждое из этих решений необходимо оформлять в виде самостоятельного судебного акта - определения суда апелляционной инстанции об отмене приговора и вновь принятого приговора суда (обвинительного либо оправдательного), поскольку содержание этих документов носит различный характер.

Как установлено новыми изменениями в законе (п.6 ст.497<sup>26</sup> УПК), суд апелляционной инстанции вправе вернуть дело в суд первой инстанции лишь в одном случае – после отмены обвинительного приговора при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 416 или 417 УПК. Основания для привлечения подсудимого к уголовной ответственности по новому обвинению и обстоятельства, указывающие на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, безусловно, не являются

предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции [4], поскольку исследование материалов уголовного дела свидетельствует о том, что в будущем имеется вероятность отягчения положения осужденного.

В то же время, дискуссионным является вопрос, какое же решение должен принять суд апелляционной инстанции в случае необходимости квалификации действий виновного по новому обвинению, которое существенно отличается от первоначального по фактически обстоятельствам?

Как известно, существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту[5]. Эти обстоятельства могут и не являться более тяжким обвинением, однако закон не предоставил суду апелляционной инстанции полномочий возвратить уголовное дело в суд первой инстанции для предъявления нового обвинения, которое будет существенно отличаться от первоначального.

Таким образом, сегодня поступательное движение национального уголовно-процессуального законодательства Узбекистана продолжается. В то же время некоторый анализ института пересмотра судебных решений в уголовном процессе выявил необходимость дальнейшего совершенствования порядка производства в судах вышестоящих инстанций, что должно явиться гарантом охраны прав участников уголовного судопроизводства.

#### Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Ташкент: Адолат, 1995.С. 24.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Ташкент.Yuridik adabiyotlar publish.2021.
3. <https://lex.uz/ru/docs/4910841>

4. Joldasbaevna S.D. The Significance of Prejudicial Circumstances in International Cooperation in the Field of Criminal Legal Proceedings//World Bulletin of Management and Law. – 2022. – Т. 12. – С.60-63.

5. Suyunova, D. J. (2022, June). Apellyatsiya instansiya sudida ish yuritishning protsessual jihatlari. In E Conference Zone (pp. 59-63).