

УДК343.3

Пикин Иван Викторович, начальник кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент, полковник внутренней службы, г. Владимир, Россия

e-mail: vipikin@mail.ru

К ВОПРОСУ О ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЯХ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА, СПЕЦИАЛИСТА ИЛИ НЕПРАВИЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с уголовной ответственностью за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод. В процессе исследования автор дает юридический анализ ст. 307 УК РФ, акцентируя внимание на проблемные вопросы привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод. В процессе рассмотрения проблемных вопросов автор анализирует мнение ученых посвятивших свои научные работы изысканиям в данном направлении и формулирует свою точку зрения относительно данного правового института.

Ключевые слова: уголовная ответственность, заведомо ложные показания, заключение эксперта, неправильный перевод.

Ivan Viktorovich Pikin, Head of the Department of Criminal Law and Criminology of the Faculty of Law of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Candidate of Law, Associate Professor, Colonel of the Internal Service

e-mail: vipikin@mail.ru

TO THE QUESTION OF DELIBERATELY FALSE TESTIMONY, EXPERT OPINION, EXPERT OPINION OR INCORRECT TRANSLATION

Annotation. The article discusses issues related to with criminal liability for knowingly false testimony, expert opinion, expert opinion or incorrect translation. In the course of the research, the author gives a legal analysis of Article 307 of the Criminal Code of the Russian Federation, focusing on problematic issues of criminal prosecution for knowingly false testimony, expert opinion, specialist or incorrect translation. In the process of considering problematic issues, the author analyzes the opinion of scientists who have devoted their scientific works to research in this direction and formulates their point of view regarding this legal institution.

Keywords: criminal liability, knowingly false testimony, expert opinion, incorrect translation.

Федеральным законом № 410-ФЗ от 2 декабря 2019 г. «О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации» в ст. 307 УК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми вместо "предварительного расследования", "предварительного следствия" и "дознания" стало использоваться понятие "досудебное производство» [8].

Результатом данных изменений является то, уголовная ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод стала возможна на стадию возбуждения уголовного дела. При этом по-прежнему возникают определенные проблемы при квалификации содеянного предусмотренного ст. 307 УК РФ «Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод».

Основная проблема заключается в определении заведомости, которая характеризуется двумя основными признаками: лицо осознает намеренное искажение истинной информации, лицо осознает общественную опасность сообщения ложной информации в компетентные органы.

Говоря об уголовно-правовой характеристике данного преступления, следует отметить, что основным объектом здесь выступают интересы правосудия, а дополнительным являются законные интересы личности. Отмечается, что в подрыве авторитета правоохранительных органов, органов

следствия и дознания, суда и других, в ущемлении прав и законных интересов лиц и заключается общественная опасность данного преступления.

Объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, выступают ложные сведения, сообщаемые потерпевшим, свидетелем, экспертом, специалистом, переводчиком. Указанные лица первоначально предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных сведений.

Преступление по данной статье является оконченным с момента завершения дачи показаний потерпевшим, свидетелем, специалистом, переводчиком - завершением перевода, подписанием экспертного заключения экспертом.

Субъективную сторону преступления составляют несколько элементов: вина, мотив, цель преступления. Также как в заведомо ложном доносе, субъективную сторону рассматриваемого преступления составляет умышленная форма вины в виде прямого умысла. При этом отсутствие прямого умысла исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности по статье 307 УК РФ.

Субъектом также выступает вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста (согласно ст. 20 УК РФ) [6].

Следует отметить, что субъект в данном случае имеет и специальные признаки: только свидетель, потерпевший, специалист, эксперт, переводчик, наделенные процессуальным статусом участника процесса.

Заведомо ложное показание может быть совершено как в активной, так и в пассивной форме: в первом случае речь идет о ситуации, где свидетель или потерпевший умышленно сообщает информацию, которая не соответствует действительности. В случае пассивной формы, указанные субъекты преступления могут умолчать о том, что имеются какие-либо обстоятельства, которые могут повлиять на исход уголовного дела.

Пассивную разновидность заведомо ложных показаний В.П. Лавров и О.А. Карпенко дополнительно классифицируют на пассивную и активную ложь.

В пример пассивной лжи можно привести недосказанность о значимых для итога расследования уголовного дела обстоятельствах, деталях. В пример активной лжи можно привести нацеленные действия лица, направленные на сокрытие важных для следствия обстоятельств [2].

Отмечается, что обнаружение следователем пассивной формы заведомо ложных показаний лица представляется наиболее сложным.

Раскроем более подробно выделенные выше формы заведомо ложны сведений.

Видами пассивной формы могут выступать:

а) сокрытие важной для следствия информации, значимых предметов (вещественных доказательств). Намеренное сокрытие информации, имеющей значение для исхода уголовного дела может проявляться следующими способами:

- намеренное целенаправленное умолчание о сведениях, имеющих значение для хода и итога расследования уголовного дела. Умолчание может происходить в ходе допроса лица по уголовному делу.

- сокрытие предметов, которые имеют решающее значение исхода уголовного дела, а также для правильной квалификации совершенного преступления.

б) уклонения от хода расследования уголовного дела. Указанное бездействие может выражаться в уклонении от явки в органы следствия.

Видами активной формы могут выступать:

а) препятствие установлению события преступления. Указанное действие может выражаться в уничтожении предметов или документов, имеющих значение для расследования уголовного дела.

б) препятствие установлению виновности конкретного лица в совершении преступления. Указанное действие может выражаться в установлении алиби виновному лицу.

Как следует из п. 1 ст. 5 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, алиби - нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент

совершения преступления в другом месте [6].

Объединение действий субъекта с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 2 ст. 307 УК РФ) является квалифицирующим признаком данного преступления.

Адресатом получения ложных сведений являются только государственные органы и должностные лица (например, судья, прокурор, дознаватель, следователь и другие).

По рассматриваемой статье не образуют состава преступления ложные сведения, данные до возбуждения уголовного дела или лицу, неправомочному осуществлять допрос.

Сообщение заведомо ложных показаний со стороны свидетелей и потерпевших на сегодняшний день является самым распространенным преступлением по ст. 307 УК РФ. Указанное связано с частым наличием свидетелей различного рода преступления и лиц, лично заинтересованных в том или ином исходе событий и сообщающих ложные сведения по уголовному делу.

Свидетелем может быть лицо, непричастное к совершению расследуемого преступления, не являющееся потерпевшим или стороной в процессе. Специалист, эксперт, переводчик привлекаются к участию в уголовном деле только при наличии у суда дополнительных вопросов, требующих наличия специальных знаний или необходимости перевода [1].

Так, например, 11 декабря 2017 года Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области был вынесен приговор по ч.1 ст. 307 УК РФ в отношении гражданки Меркуловой О.А., которая дала заведомо ложные показания свидетеля в суде и при производстве предварительного расследования. Причем, до вынесения приговора в отношении обвиняемого, где свидетелем по делу была Меркулова О.А., она не созналась в ложности заявленных показаний. Приговором суда Меркуловой О.А. было назначено наказание в виде штрафа в размере 5000,00 руб [4].

Делая вывод из вышесказанного, можно установить следующее. Согласно мнению ученых-правоведов статья 307 УК РФ включает в себя два основных

аспекта: когда показания первоначально не соответствуют действительности, и лицо умышленно, заведомо зная об этом, дает незаконные показания; и когда лицо умышленно умалчивает об известных ему дополнительных сведениях в отношении конкретного возбужденного уголовного дела.

Однако, существует ряд авторов, отрицающих эту теорию, такие как А.Т. Гужин, И.С. Власов, И.С. Ной, которые считают, что умалчивание информации выступает разновидностью отказа от дачи показаний (ст. 308 УК РФ) [3].

Также Е. Худяков считает, что сам факт умалчивания информации не обладает признаками ложного показания, только если такое сокрытие информации не приводит к дальнейшему искажению сообщенной информации. В последнем случае действия лица будут прямо подпадать под состав ст. 307 УК РФ [9].

Таким образом, в показаниях свидетелей можно обозначить три существующие проблемы:

Свидетель сообщает заведомо выдуманные факты, противоречащие действительности и не совершаемые обвиняемым лицом;

Свидетель заведомо искажает имеющуюся у него информацию, из личных, корыстных и других побуждений;

Свидетель скрывает, умалчивает имеющуюся у него информацию, касающуюся преступления или лица, который его совершил [10].

Необходимо отметить, что если опровергнуть действительность показаний свидетеля представляется возможным, то добиться разглашения скрываемых лицом сведений гораздо сложнее.

Обратимся к преступлениям, совершенным по ч. 1 ст. 307 УК РФ на территории Владимирской области.

Так, житель Гусь-Хрустального признан виновным в даче ложных показаний в суде. Доказательства по уголовному делу в отношении гр. А признаны судом достаточными для вынесения обвинительного приговора в отношении гр. А. Так, гр. А признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ (заведомо ложные

показания свидетеля). Следствием и судом достоверно установлено, что в феврале 2021 года в ходе судебного заседания, имея своей целью желание помочь знакомому избежать законного наказания, сообщил сведения, которые говорят о непричастности подсудимого к совершенному им преступному деянию. Вину в совершенном деянии гр. А признал полностью [11].

Таким образом, основываясь, в том числе, на приведенных выше примерах, следует отметить, что дезинформирующим правоохранительные органы своим противоправным действием являются и заведомо ложные показания.

Вышеизложенное позволяет нам сформулировать основные направления, связанные с доказательством заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших.

В основу доказывания должна лечь информация о преступном деянии с учетом социальных особенностей личности, его психологическое состояние, способность воспринимать информацию, а также способность отвечать на наводящие вопросы. В психологии принято выделять вербальные и невербальные признаки недостоверности информации.

К вербальным признакам относят речевые характеристики лица. К невербальным признакам относят несловесные, психофизиологические проявления речевого поведения лица.

Также в качестве доказательства необходимо сопоставить материалы уголовного дела. Сопоставляя материалы в процессе расследования достаточно часто можно заметить несоответствие информации вещественным доказательствам указывают на возможное проявление лжи.

Представляется, что анализ и сравнение информации, полученной следователем в ходе допроса, является важным средством для определения лжи. Для определения лжи следователь оценивает в совокупности все вербальные и невербальные признаки, присущие отдельно взятой личности описанные выше.

В процессе проведения следственных действий можно заметить психологическую неустойчивость личности, что в свою очередь может указывать

недостоверность сведений, сообщаемых при допросе.

В заключении необходимо обратить внимание, что на сегодняшний день вопрос заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших стоит достаточно остро. Перед обществом и государством в целом остро стоит вопрос о повышении уровня правопорядка в стране, об укреплении законности правовых норм с целью дальнейшей эффективной борьбы с преступностью и верным толкованием для применения на практике нормативно-правовых актов в указанной сфере.

Список использованной литературы

1. Епихин А.Ю. Межотраслевые проблемы квалификации состава преступления заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода / Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере (Сыктывкар, 23–24 октября 2014 г.): Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. С. 89–96.
2. Лавров В.П., Карпенко О.А. Умолчание как форма дачи заведомо ложных показаний // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 4 (52). С. 64.
3. Малышев Я.В. Лжесвидетельство: некоторые аспекты уголовно-правовой ответственности // Научная электронная библиотека «Киберленинка».
4. Приговор суда по ч. 1 ст. 307 УК РФ № 1-959/2017 Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/regular/doc/kdoiP5eeNBLC/> (дата обращения: 27.10.2021).
5. Портал судебной практики sud-praktika.ru. [Электронный ресурс]: <https://sud-praktika.ru/precedent/546636.html> (дата обращения: 27.10.2021)
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред.

от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021

8. Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. N 410-ФЗ "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС "Гарант".

9. Худяков Е. Уголовная ответственность за лжесвидетельство / Е. Худяков// Советская юстиция. 1970. № 14. С. 21–22.

10. Спектор Л.А. Заведомо ложные показания, заключения эксперта, специалиста, неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка». Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zavedomo-lozhnye-pokazanie-zaklyuchenie-eksperta-spetsialista-ili-nepravilnyy-perevod-kak-prepyatstvie-osuschestvleniya-pravosudiya>(дата обращения: 23.11.2020)

11. Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области [Электронный ресурс] <https://vladimir.sledcom.ru/> (дата обращения: 05.09.2021)