

УДК 343.211

Пикин Иван Викторович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, г. Владимир, Россия.

e-mail: vipikin@mail.ru

Пичугин Сергей Андреевич, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, г. Владимир, Россия

e-mail: penalcode@yandex.ru

ПРЕДЕЛЬНЫЙ ВОЗРАСТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация: в работе поднимаются вопросы теоретического обоснования и возможности практической реализации связанные с возможностью применения норм уголовного законодательства к лицам, достигшим пожилого возраста.

Ключевые слова: субъект преступления, предельный возраст уголовной ответственности.

Ivan V. Pikin, associate Professor of criminal law and criminology of the law faculty of the Vladimirskiy legal Institute FSIN of Russia, PhD in law, associate Professor

Email address: vipikin@mail.ru

Sergey A. Pichugin, Senior Lecturer of criminal law and criminology of the law faculty of the Vladimirskiy legal Institute FSIN of Russia, PhD in law.

E-mail address: penalcode@yandex.ru

AGE LIMIT OF CRIMINAL RESPONSIBILITY: ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

Abstract: the paper raises questions of theoretical justification and the possibility of practical implementation related to the possibility of applying the norms of criminal law to persons who have reached the elderly age.

Keywords: age of criminal responsibility, the subject of the crime, the age limit.

Необходимым условием привлечения лица к уголовной ответственности является его возраст, то есть возраст, достигнув которого лицо способно осознавать фактический характер и степень общественной опасности совершаемого и совершенного преступления.

Как справедливо отмечает Н.М. Хромова, при установлении возраста уголовной ответственности в первую очередь в расчет были приняты этапы формирования и социализации личности, этапы расширения круга общественно значимых связей и отношений несовершеннолетнего и приобретение им социального опыта» [8, с. 102].

При этом в судебно-следственной практике встречаются случаи, когда по своим личностным, психическим и психологическим характеристикам лицо способно было осознавать характер своих действий, однако характерные возрастные изменения, возникающие у личности при достижении им определенного возраста, указывают на особое состояние психики ввиду индивидуальных изменений, проходящих в сознании лица. Подобные вопросы необходимо рассматривать в каждом случае индивидуально, обращая внимание на психофизические изменения, вызванные достижением лицом возраста 70, 80 лет и т.д.

В теории уголовного пра субъект преступления – это физическое, вменяемое лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния,

предусмотренного действующим уголовным законом. Из всех вышеуказанных свойств личности у допустивших общественно опасное деяние закон выделяет такие, которые свидетельствуют о его способности нести уголовную ответственность. Именно эти признаки характеризуют субъект преступления.

Достижение установленного Уголовным кодексом РФ возраста также необходимо учитывать, как обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 19 УК).

В ч. 2 ст. 20 УК РФ закреплён перечень преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет. Такое закрепление обосновано тем, что уже с четырнадцатилетнего возраста несовершеннолетний способен понимать общественную опасность указанных преступлений. Представляется очевидным, что лицо, достигшее возраста четырнадцати лет, способно осознавать опасность для общества совершения убийства, изнасилования, кражи, грабежа, разбоя, террористического акта, а также других преступлений, упоминаемых в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Как справедливо отмечалось в юридической литературе, «субъектом преступления может быть только лицо, находящееся на таком уровне интеллектуального развития и социальной зрелости, который позволяет ему адекватно оценивать общественную значимость своих поступков и избирать правильный вариант поведения. Возрастные границы уголовной ответственности определяются законодателем на базе научных исследований в области психологии, педагогики, медицины и биологии» [7, с. 205].

На необходимость точного установления возраста несовершеннолетнего обращается особое внимание в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [6]: «В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию и является одним из условий его уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста, с которого

наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица».

Необходимость установления в законе минимального возраста уголовной ответственности обусловлена, прежде всего, тем, что это обстоятельство неразрывно связано со способностью лица осознавать значение своих действий и руководить ими, то есть по достижении конкретного, указанного в законе возраста лицо способно осознавать общественную опасность своих действий и способность руководить ими.

Если при рассмотрении уголовных дел у суда возникают обоснованные сомнения относительно способности несовершеннолетнего подсудимого в полной мере осознавать характер своих действий либо руководить ими при наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости подсудимого, по делу должна быть назначена судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Однако в судебно-следственной практике нередко встречаются случаи, в которых в качестве лиц, совершивших общественно опасные деяния, выступают лица, чей возраст выходит далеко за 60, 70 и даже 80 лет. Действующее уголовное законодательство не предусматривает максимального возраста привлечения к уголовной ответственности. Это означает, что любой человек, даже достигший пожилого возраста, в случае совершения им преступления подлежит уголовной ответственности. Вместе с тем не признавать геронтопсихические особенности пожилого возраста уголовное законодательство не может, так как основную массу преступников указанного возраста составляют лица с психическими аномалиями, хотя и в пределах вменяемости [1, с. 71]. Однако определённые меры в отношении лиц пожилого

возраста действующее уголовное законодательство содержит: так, согласно ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ мужчинам старше шестидесятипятилетнего возраста пожизненное лишение свободы и смертная казнь не назначаются.

По нашему мнению, на настоящий момент отсутствует необходимость в жесткой регламентации предельного возраста уголовной ответственности. Данное утверждение обусловлено тем, что, установив предельный возраст уголовной ответственности, законодатель в определенном смысле ставил бы под сомнение принцип равенства граждан перед законом, а также предоставлял бы возможность недобросовестным субъектам пользоваться данным ограничением в собственных интересах. При этом рассматривать пожилой возраст и сопутствующие ему факторы в качестве смягчающих наказание обстоятельств, по нашему мнению, вполне логично. Однако, вносить изменения в ст. 61 УК РФ нет необходимости, так как перечень смягчающих обстоятельств, в отличие от отягчающих, не является исчерпывающим, и признание судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства пожилого или преклонного возраста лица не противоречит действующему уголовному законодательству.

Несомненно, психофизическое состояние лица, достигшего возраста 70 и более лет, претерпевает определённые изменения, связанные с восприятием ситуации, в которую он попадает с присущим пожилым людям чувства справедливости в их собственном понимании.

При этом Д.А. Дорогин в своем исследовании указывает, что в настоящее время выработана и продолжает нарабатываться практика относительно обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, в виде предельного возраста уголовной ответственности для лиц, совершивших преступление [2, с. 230].

В основу такой позиции положено мнение В.Н. Кудрявцева, который в свое время отмечал, что различные общественно полезные действия часто еще до легального закрепления уже находят признание со стороны

правоприменителей, в связи с чем получают с их стороны надлежащую правовую защиту [3].

Также в литературе отмечается, что потенциальная возможность исключить уголовную ответственность лица в случаях, когда для этого не существует соответствующей нормы, но это необходимо по соображениям разумности или справедливости, безусловно, заманчива, однако у такого подхода существует и немало противников [4, с. 283; 5, с. 205].

Мы поддерживаем данную позицию в связи с тем, что разумность и справедливость назначения наказания или освобождения от него должна присутствовать в каждом судебном решении. Это объясняется тем, что уголовным законом определяется не только преступность и наказуемость деяния, но и иные уголовно-правовые последствия его совершения (ч. 1 ст. 3 УК РФ), к которым относятся и обстоятельства, исключающие применение мер уголовной ответственности.

Подобными обстоятельствами могут выступать, например, обстоятельства, устраняющие наказуемость определенных действий (ст. 313 УК РФ), малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Предельный возраст в данном случае стоит обособленно, т.к. неприменение мер уголовной ответственности к лицам такого возраста связано с особенностями признаков субъекта преступления.

В таких случаях можно вести речь о невменяемости лица вследствие возрастных изменений личности (в результате деменции и т.п.), при которой исключается один из обязательных признаков субъекта, и, как следствие, невозможности возникновения уголовной ответственности для таких лиц.

В настоящее время вопрос о предельном возрасте лиц, подлежащих уголовной ответственности, является дискуссионным, многими авторами высказываются соображения о необходимости установления максимального возраста уголовной ответственности. Между тем целесообразность такого закрепления является сомнительной, поскольку это может создать условия для совершения умышленных преступлений, например, лицами в возрасте 70 лет и

старше, осознающими, что к ответственности их не привлекут на основании положений уголовного закона.

Список литературы и источников:

1. Антонян Ю.М. Преступность пожилых людей // Советское государство и право. 1991. № 11. С. 67–73.
2. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность: правовые позиции судебных органов: монография. М.: РГУП, 2017.
3. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986.
4. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. СПб., 2002.
5. Пархоменко С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости: дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 2004.
6. Российская газета. № 29. 11.02.2011.
7. Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.П. Коняхина и д-ра юрид. наук, проф. М.Л. Прохоровой. М.: КОНТРАКТ, 2014.
8. Хромова Н.М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 96–109.