

УДК: 349.6

Рышкова Людмила Валериевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного и финансового права Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

e-mail: mila-rigik@mail.ru

Рышкова Елена Валериевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

e-mail: elena.ryshkova@bk.ru

## ПРАВО НА ПЛЯЖ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ: ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Аннотация. В статье обосновывается необходимость нормативного закрепления самостоятельного «права на пляж», как права использования территории пляжа. Анализируется соотношение права доступа к водным объектам и права пользования пляжными зонами. Рассматривается зарубежный опыт (США, страны ЕС), включая доктрину публичного доверия и судебную практику. Предлагается формирование самостоятельного правового института охраны и использования пляжей с учётом межотраслевого взаимодействия норм природоресурсного, гражданского и градостроительного законодательства.

Ключевые слова: право на пляж, доступ к пляжу, береговая полоса, водные объекты, публичный доступ, пляжные зоны, доктрина публичного доверия, природоресурсное право, право пользования пляжем, рекреационное использование, право «вертикального доступа», земельное законодательство, водное законодательство

Lyudmila Valerievna Ryshkova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Department of Administrative and Financial Law, Crimean Branch of the Russian State University of Justice (V.M. Lebedev)

e-mail: mila-rigik@mail.ru

Elena Valerievna Ryshkova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Department of Civil Law, Crimean Branch of the Russian State University of Justice (V.M. Lebedev)

e-mail: elena.ryshkova@bk.ru

## THE RIGHT TO A BEACH AS AN INDEPENDENT LEGAL INSTITUTION: ISSUES OF STATUTORY ENSHRINEMENT AND FOREIGN EXPERIENCE

Annotation. The article substantiates the need to legally establish a distinct "right to the beach"—defined as the right to use the beach area. It analyzes the relationship between the right of access to water bodies and the right to use beach zones. Foreign experience (USA, EU countries) is examined, including the public trust doctrine and relevant case law. The article proposes the creation of a distinct legal framework for the protection and use of beaches, taking into account the interplay between natural resource, civil, and urban planning legislation.

Keywords: right to the beach, beach access, shoreline, water bodies, public access, beach zones, public trust doctrine, natural resources law, right to use the beach, recreational use, right of "vertical access," land legislation, water legislation

Целью данной статьи является обоснование необходимости нормативного закрепления права на использование территории пляжа во всей его пространственной доступности, без ограничения береговой полосой, что часто используется в действующих нормативных актах [1]. При этом, безусловно, возможно использование и/или внедрение для целей правового регулирования

и других формулировок, в качестве альтернативы или наряду с категорией «пляж», например, «побережье», «пляжные зоны». Авторы не ставят целью данного исследования поиск наиболее подходящей терминологии или наполнения её соответствующим содержанием.

Право беспрепятственного доступа к водным объектам гарантировано системой действующего законодательства. Это право часто необоснованно отождествляют с правом беспрепятственного использования пляжных зон. В данном случае речь идет об использовании двух природных объектов в неразрывной связи, при этом пляж используется двояко: и как способ доступа к водному объекту (береговая полоса 20 м) и как самостоятельный объект в рекреационных, научных, природоохранных и иных целях. Законодательством Российской Федерации установлены правовые гарантии лишь в первом случае [2].

Сохранение и защита пляжей должны стать целью создания самостоятельного правового института. Речь идет не только о рекреационных видах деятельности, традиционно волнующих людей, но и о, например, лежбищах морских млекопитающих. В таком случае публичный интерес в сохранении в нетронутом виде (консервации) или сезонном ограничении доступа/хозяйственной деятельности как к акватории, так и на суше, возможно обеспечить без использования бюрократически громоздкого и не всегда применимого, а иногда и нецелесообразного механизма ООПТ. Позитивный опыт применения таких мер уже есть на территории Российской Федерации. Так, для охраны морских млекопитающих и мест их обитания вокруг острова Тюлений и большей части побережья Курильских островов установлены запретные зоны. Речь идет о морских млекопитающих, обитающих на побережье и в прибрежной акватории Сахалинской области [3]. О необходимости распространения такого механизма охраны на всех морских млекопитающих, независимо от того, занесены они в федеральную или региональную Красные книги, не раз указывалось специалистами [4].

Самостоятельной целью, требующей принятия мер правового характера, является защита пляжей от эрозии.

Проблема права доступа на пляж знакома многим странам. Так, в США данное право обосновывается через доктрину «публичного доверия» с отсылкой к Дигестам Юстиниана [5]. В судебных решениях оно отображено следующим образом: «В ситуации, когда население на протяжении более 20 лет свободно и открыто использовало участок пляжа для отдыха, а городские власти осуществляли на этой территории административные функции (включая вывоз мусора и контроль за соблюдением запрета на парковку), собственник земельного участка не вправе использовать его для возведения смотровой вышки, поскольку общественность приобрела право пользования в силу давности владения (право, ограничивающее интересы собственника). Эпизодические действия собственников по осуществлению своих полномочий не имели характера, достаточного для того, чтобы аннулировать право, возникшее у общественности вследствие открытого использования территории — без получения разрешения и способом, несовместимым с порядком использования, установленным собственником. Следовательно, городские власти не могут выдать собственнику разрешение на строительство вышки. Решение суда первой инстанции, принятое в порядке упрощенного производства и признающее права общественности, оставлено в силе судом апелляционной инстанции» [6].

В качестве самостоятельного элемента права на пляж следует рассматривать «право вертикального доступа»: «С тех пор как началось массовое переселение людей к морскому побережью, не утихают споры о доступе к пляжам, поскольку частные дома, отели и другие постройки зачастую преграждают к ним прямой путь. И хотя в законодательстве штатов прочно утвердился принцип «общественного доверия» (public trust doctrine), гарантирующий доступ населения ко всем пляжам, на практике реализации этого права могут препятствовать отсутствие удобных проходов, нехватка

поблизости общественных парковок или оборудованных автобусных остановок, а также запугивание со стороны владельцев частных участков, прилегающих к путям доступа» [6]. В данном случае речь идет о гарантированном (чаще всего через решение суда) «вертикальном» доступе ввиду отсутствия другого удобного (включая парковки и автобусные остановки) доступа к пляжу.

Необходимо отметить, что в рамках Европейского Союза отсутствует единый выработанный подход (на уровне директив ЕС) по данному вопросу и каждая страна самостоятельна в правовом регулировании. Так, в Испании пляжи являются общественной собственностью, в Греции установлено требование 70 % площади, свободной от шезлонгов. В Италии, несмотря на то, что побережье является государственной собственностью, больше половины пляжей коммерческие, а гарантированный горизонтальный доступ составляет 5 метров [7].

Обосновывая необходимость появления «новой ветви права» — «пляжного права», европейские учёные указывают, что: «Пляжное право следует классифицировать как комплексную отрасль права. Одной из основных характеристик административного права является наличие системы правил и норм (нормативность), и поскольку пляжное право можно рассматривать как особую сферу государственного регулирования, оно подпадает под категорию регулируемых отраслей: 1) оно регулируется государством, 2) играет определяющую роль в жизни общества и 3) обеспечивает предоставление услуг всему населению. Другая часть правового массива данной сферы — договоры (хранения, проката, аренды, оказания услуг, организации путешествий, комиссии, купли-продажи) — относится к области частного права» [8].

Таким образом, учитывая, что природоресурсное (включая водное и земельное) законодательство продолжает находиться в стадии своего реформирования, закрепление «права на пляж» как самостоятельного права наряду с правом доступа к водному объекту, с последующим его развитием в самостоятельный правовой институт, является необходимым. Важное значение

при этом будет иметь межотраслевое взаимодействие норм градостроительного, гражданского и природоресурсного законодательства, а необходимым условием — формирование необходимого понятийного аппарата.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 03.04.2023 № 96-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 14. Ст. 2370.
2. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 №74-ФЗ // СПС КОНСУЛЬТАНТ+
3. Сахалино-Курильское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству: [сайт]. URL: [https://sakhalin.fish.gov.ru/docs/zapretnye\\_zony/](https://sakhalin.fish.gov.ru/docs/zapretnye_zony/) (дата обращения: 06.08.2026).
4. Пономарев М. Правовые аспекты территориальной охраны среды обитания морских млекопитающих: Доклад в рамках круглого стола «Правовые меры территориальной охраны морских млекопитающих и мест их обитания» 03.03.2021 на конференции «Морские млекопитающие Голарктики» XI // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-86h1ac22TQ&t=772s> (дата обращения: 06.08.2026).
5. The Public Trust Doctrine and its application to beaches // ScienceDirect. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0964569110000773> (дата обращения: 06.08.2026).
6. City of Daytona Beach v. Tona-Rama, Inc., 294 So. 2d 73 (Fla. 1974) // Justia : Caselaw Access Project. URL: <https://law.justia.com/cases/florida/supreme-court/1974/43352-0.html> (дата обращения: 06.08.2026).
7. The future of beach concessions in Italy / Hogan Lovells Cadwalader // Lexology. 13 May 2026. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=0b3ae1fc-80a9-4d44-b9d2->

4da78b7f4c78 (дата обращения: 06.08.2026).

8. Vértesy L. The Theoretical and Legal Foundation of Beach Law // Ünnepi kötet a 65 éves Imre Miklós tiszteletére. 2020. URL: [https://www.researchgate.net/publication/372907876\\_The\\_Theoretical\\_and\\_Legal\\_Foundation\\_of\\_Beach\\_Law](https://www.researchgate.net/publication/372907876_The_Theoretical_and_Legal_Foundation_of_Beach_Law) (дата обращения: 06.08.2026).