

Карпов Артем Гагикович, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного, финансового и информационного права, ФГБОУ «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России), г. Москва, Российская Федерация

e-mail: AGKarpov.91@yandex.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕПРАВОМЕРНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ И НЕОБОСНОВАННОГО ЗАТЯГИВАНИЯ КАК СРЕДСТВ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВАМИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье раскрываются общие признаки злоупотребления правом, детально исследуются такие средства злоупотребления процессуальными правами в административном процессе, как необоснованное затягивание и использование неправомерных преимуществ, приводится соответствующая классификация. Автором разграничены рассматриваемые в статье понятия, определена их сущность. Рассматриваются выделенные автором формы злоупотреблений правом. Статья направлена на повышение эффективности административного судопроизводства.

Ключевые слова: административный процесс, процессуальные права, злоупотребление правом, затягивание процесса, неправомерные преимущества, признаки злоупотребления правом, процессуальные действия.

Karpov Artem Gagikovich, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Administrative, Financial and Information Law, Federal State Budgetary Educational Institution «All-Russian State University of Justice» (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russian Federation

e-mail: AGKarpov.91@yandex.ru

USE OF UNDUE ADVANTAGES AND UNREASONABLE DELAYS AS MEANS OF ABUSE OF RIGHTS IN THE ADMINISTRATIVE PROCESS

Abstract: This article explores the general characteristics of abuse of rights, examines in detail such means of abuse of procedural rights in administrative proceedings as unreasonable delays and the use of undue advantages, and provides a corresponding classification. The author distinguishes between the concepts discussed in the article and defines their essence. The forms of abuse of rights identified by the author are examined. This article aims to improve the effectiveness of administrative proceedings.

Keywords: administrative process, procedural rights, abuse of rights, delays in proceedings, undue advantages, signs of abuse of rights, procedural actions.

Злоупотребление процессуальными правами преимущественно выражается в получении неправомерных преимуществ и необоснованном затягивании судебного процесса [2, с. 85–89]. Однако для точного понимания отмеченных форм злоупотребления правом необходимо обозначить границы и определить сущность этих понятий. Затягивание судебного процесса, по нашему мнению, является более широким понятием и обладает рядом специфических особенностей.

Во-первых, злоупотребление процессуальными правами в виде получения неправомерных преимуществ характерно для лиц, участвующих в административном деле, заинтересованных в его определенном исходе, тогда как затягивание процесса может быть обусловлено действиями или бездействием более широкого круга субъектов, включая суд и иных участников судопроизводства.

Во-вторых, указанные понятия различны по целеполаганию: если злоупотребление процессуальными правами может преследовать достаточно широкий круг целей (например, препятствование своевременному рассмотрению дела, нарушение равноправия сторон, провоцирование принятия

неправосудного решения), то затягивание процесса направлено исключительно на увеличение сроков судебного разбирательства.

В-третьих, злоупотребление процессуальными правами всегда характеризуется умышленной формой вины (прямой или косвенный умысел) и выражается в активных действиях. Участник административного процесса осознанно использует свое право не по назначению, желая или допуская вредные последствия (затягивание, давление, несправедливое решение). Отсутствие умысла свидетельствует о невнимательности, небрежности, излишней самонадеянности или ошибке, что свидетельствует не о злоупотреблении правом, а, скорее, о процессуальной недобросовестности (халатности) или некомпетентности участника процесса.

Затягивание процесса может быть как умышленным (в форме действий или бездействия), так и объективным, обусловленным не зависящими от воли субъектов обстоятельствами (например, временная нетрудоспособность судьи, его нахождение в отпуске, значительная загруженность экспертного учреждения и т.п.). Вместе с тем умышленное затягивание процесса является одной из форм злоупотребления правами [4, с. 45–48]. По мнению Б.В. Россинского и Ю.Н. Старицова, злоупотребление правом недопустимо [5, с. 209].

С целью определения сущности злоупотреблений процессуальными правами необходимо провести их научную классификацию, которую целесообразно начать с определения общих признаков злоупотребления правом, включающих:

- наличие процессуального права (субъект злоупотребления использует право, предоставленное законом);
- несоответствие цели (использование права не для достижения его законной процессуальной цели, а для получения неправомерной выгоды, причинения вреда или затягивания процесса);
- наличие негативного результата (причинение вреда правам и законным интересам других участников производства, затруднение правосудия, необоснованное затягивание процесса или увеличение судебных издержек);

– особенности субъективной стороны, являющиеся фундаментом для инициации действий, направленных на получение ожидаемого результата злоупотреблений – наличие умысла или крайней недобросовестности [3, с. 224–239].

С учетом вышеизложенного считаем возможным привести следующую классификацию процессуальных злоупотреблений:

1. Обструктивное злоупотребление, используемое в целях препятствования ходу административного процесса. Данный тип злоупотребления направлен на создание искусственных барьеров и затруднений для нормального и своевременного рассмотрения дела и может выражаться в:

а) умышленном использовании предоставленных законом прав для необоснованного увеличения сроков судебного разбирательства (например, многократное заявление ходатайств об отложении судебного заседания по надуманным причинам; повторная подача заведомо необоснованных жалоб или заявлений; преднамеренная неявка в судебные заседания без уважительных причин; подача апелляционных и кассационных жалоб с очевидным отсутствием правовых оснований исключительно для отсрочки вступления решения в силу и т.д.);

б) дезориентирующем злоупотреблении, выражающемся в действиях, направленных на введение суда и других участников административного процесса в заблуждение относительно обстоятельств дела, а равно в умышленном усложнении процесса избыточной или нерелевантной информацией (например, представление большого объема заведомо не относящихся к делу документов; искажение фактов при даче объяснений; утаивание или уничтожение доказательств; заявление необоснованных отводов судьям или экспертам и пр.).

2. Дискредитирующее злоупотребление, направленное на подрыв авторитета, доверия и причинение репутационного вреда судебной системе, может выражаться в:

- а) злоупотреблении процессуальными правами для распространения заведомо ложных, порочащих сведений о суде или судьях (например, подача необоснованных жалоб на судей в квалификационные коллегии; публичные заявления, дискредитирующие судебный процесс; использование судебного процесса как трибуны для продвижения политических взглядов);
- б) создании психологического дискомфорта для участников производства по делу (например, чрезмерно эмоциональное или агрессивное поведение в суде; угрозы или оскорблении в адрес участников (представителей), их систематическое преследование, не связанное с предметом разбирательства).

3. Инструментальное злоупотребление предполагает использование процесса для извлечения неправомерной выгоды, не связанной напрямую с предметом разбирательства. Этот вид злоупотребления характеризуется тем, что сам судебный процесс используется как инструмент для достижения побочных, часто неправомерных или недобросовестных целей, и может выражаться в:

а) экономическом (конкурентном) злоупотреблении, которое предполагает использование административного процесса для получения конкурентных преимуществ в целях оказания давления на участников производства в экономической сфере или уклонения от выполнения обязательств (например, подача исков против конкурентов с целью блокировать их деятельность через использование обеспечительных мер; использование судебных запросов для получения конфиденциальной коммерческой информации; обжалование судебных решений в целях отсрочки уплаты установленных налогов и сборов, штрафов);

б) стратегическом злоупотреблении, которое выражается в использовании административного процесса для решения вопросов, находящихся за пределами юрисдикции суда, или для оказания влияния на другие процессы (например, использование административного иска для легализации спорных решений органов публичной администрации; обращение в суд для отвлечения внимания от собственной противоправной деятельности и пр.).

Полагаем, что приведенная классификация будет способствовать более глубокому пониманию феномена злоупотребления процессуальными правами и выработке адекватных мер противодействия. При этом предлагаемое разделение форм злоупотребления процессуальными правами на «дискредитирующее», «инструментальное» и «обструктивное» поможет более четко определить границы допустимого поведения участников процесса и их представителей.

Необходимо отметить, что злоупотребление процессуальными правами является серьезной проблемой для эффективности правосудия, приводит к затягиванию сроков производства по административным делам, увеличению материальных издержек, а в отдельных случаях подрыву доверия к судебной системе [1, с. 7]. В административном судопроизводстве эта проблема имеет свои особенности, поскольку одним из участников процесса является публичный орган, обладающий властными полномочиями и ресурсами, что открывает возможности для специфических видов злоупотреблений. Для более точного выявления злоупотреблений правом, их предотвращения и применения соответствующих мер реагирования необходимо постоянно совершенствовать соответствующий понятийный аппарат и систематизировать виды таких нарушений. Это послужит прочной основой для дальнейших научных исследований, законодательных инициатив и повышения эффективности судебной практики в борьбе с данными негативными явлениями.

Список литературы:

1. Боловнев М.А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / М.А. Боловнев. Омск, 2018. 24 с.
2. Иваненко И.Н., Миташова А.А. Злоупотребление процессуальными правами в административном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2025. Т. 53, № 1 (73). С. 85–89.
3. Морозова Н.А. Злоупотребление лицами, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, процедурными

возможностями, предоставленными им КоАП РФ // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2018. №3. С. 224–239.

4. Рехтина И.В., Боловнёв М.А. Совершенствование законодательства в области предупреждения и пресечения злоупотреблений процессуальными правами // Глаголъ правосудия. 2014. №1 (7). С. 45–48.
5. Россинский Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов. 4-е изд., пересмотр, и доп. М.: Норма, 2009. С. 209.